

Правовой обычай как источник морского права

Змерзлый Борис Владимирович

профессор кафедры истории и теории государства и права Таврическая академия
Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского доктор юридических
наук, доктор исторических наук, профессор

Как известно и сегодня правовой обычай играет важную роль в торговом мореплавании. В этом может убедиться каждый зайдя на сайт практически любого морского торгового порта и обнаружив там рубрику под названием правила и обычаи такого порта.

Именно правовой обычай сыграл и, продолжает играть важную роль в истории становлении морского права, послужив той базой, на основе которой создавались и создаются и по ныне соответствующие нормативно- правовые акты.

История источников морского права

Как известно, из всех древних морских уставов, о которых дошли до нас сведения, старейшим принято считать устав Родосский, который лишь частично вошел в состав Римского права. Однако большая часть Родосского устава на сегодня является утраченной. Римляне, ввиду своего господствующего положения в Средиземном море, не считали необходимым детально регулировать вопросы, связанные с морской торговлей, а потому их собственный вклад не столь значителен. И даже можно сказать более того, их опыт в этом вопросе был практически утерян в раннее средневековье, когда морская торговля практически прекратилась. Новый толчок развитию морского торгового права дали морские уставы средних веков, базирующиеся, в виду отсутствия писанного права, на торговых обычаях.

Европейские источники морского права

Очевидно, что на Западе континента наиболее ранним среди них было Морское Олеронское Право. По сути это сборник общепринятых правил, обычаев по торговому мореплаванию, составленный по инициативе представителей наиболее активного западноевропейского коммерческого сообщества, и относящийся к концу XI – началу XII веков. Им, ввиду отсутствия установленных государством / государствами нормативных актов, руководствовались судопромышленники северных и западных берегов Франции, Англии и Испании. Дальнейшее развитие этот акт получил в ходе перевода и стал известен как «Фламандское морское право», которое стало основой для появления в начале XV в. «Амстердамского морского права». Следующим важнейшим актом в этой сфере стал *Consolata del mare*, составленный в Барселоне около XIII в. и послуживший основой для последующих европейских морских уставов. Основой его стал, как видно, Олеронский устав. Этот акт активно использовался в странах средиземноморья. Отдельно следует упомянуть и морское право города Висби или Готландское Водородное право. Происхождение его относится ко времени Ганзейского Союза, когда важнейшим сборным пунктом для ганзейских судопромышленников на Балтийском море служил город Висби. Печатный вариант этого сборника датируется 1505 г. Это тоже скорее сборник обычаев и практик, нежели законодательный акт, использовавшийся в Балтийском и Северном морях. Таким образом, в разных зонах европейского торгового мореплавания были выработаны и действовали три основных сборника морского права, основанного на сложившихся обычаях и практике. Период почти полного всевластия обычая в морском праве начал заканчиваться в 1681 г. с изданием морского ордонанса (*Ordonans de la marine*) Людовика XIV, и созданием в других странах соответствующих нормативных актов, в том числе на его основе (итальянских государств, испанского коммерческого

устава от 1829 г., португальского устава 1833 г, голландский устав 1838 г. и т.д.). Отдельно следует упомянуть и о существовании славянского морского права, которое одновременно пользовалось накопленным опытом как стран средиземноморья, так и Балтики. Впрочем, изучению этой проблемы уделил значительное внимание Али Хасбулаевич Хабибулаев, а потому не вижу необходимости на это вопросе более детально.

Источники морского права в истории России

Следует указать на другое. В отечественной историко-правовой науке принято считать, что правовое регулирование деятельности торгового судоходства в имперской России было заложено такими нормативными актами как Устав об эверсах 1720 г., Морской Торговый Регламент и Устав 1724 г., Устав о купеческом водоходстве по морям, рекам и озерам 1781 г. и т.д. Однако, по моему мнению, это лишь дань уважения к деятельности таких правителей как Петр I и Екатерина II, и к проводимой ими внешней и внутренней политике. Как показывает опыт, в том числе и моих исследований истории развития торгового мореплавания и его правовой основы, в XVIII-XIX веках, базис такого права составлял именно правовой обычай. Это было вызвано многими причинами, к которым следует отнести также: низкий уровень образования моряков; превалирование во внешней торговле иностранцев, приносящих с собой и свою правовую культуру; прямыми ссылками в отечественных нормативных актах на возможность использования норм зарубежных стран, при отсутствии таковых в отечественном праве; весомым влиянием на торговое мореплавание в Черном и Азовском морях греков и турок, зачастую имевших и российское подданство. Прямым и неоспоримым доказательством такой точки зрения служит монументальное сочинение профессора А.С. Невзорова «Свод торговых обычаев и правил русских бирж», хотя кроме него на роль обычая обращали внимание и такие выдающиеся отечественные ученые как А.П. Башилов, П.П. Цитович, К.Я. Загорский, Д. Мейер, П. Ефименко, А.Г. Золотарев и др.

Систематизация источников морского права

Однако систематизировать и изложить систему обычаев и правил удалось лишь А.С. Невзорову. В указанной его книге есть раздел «Отдельные биржевые сделки», в которой находим подразделы, посвященные покупке и продаже товаров, посредническим делам и, наконец, морской перевозке товаров, различным аспектам которой автор посвятил 122 страницы. Отдельно Невзоров рассмотрел и морское страхование, как составную часть морского права. Весомая роль правового обычая в отечественном морском праве рассматриваемого периода не случайна. Она также вызвана таким факторами как отсутствие действенных нормативных актов в соединении с узаконенными правоприменительными нормами. Имеющиеся же Уставы носили обобщающий характер и не учитывали региональной специфики со строгим разделением на Балтийскую и Среднеземноморскую правовые традиции. Отсюда и еще одна причина столь длительной разработки отечественного морского уложения, – сложность в сведении этих двух традиций воедино. Правовой обычая в этих условиях лишь занимал правовой вакуум, оставшийся незаполненным официальными законо- и нормотворческими структурами. К сожалению, сегодня изучение правовых обычаев отечественного морского права в имперский период затруднено тем, большинство из его норм были утрачены, так как не нашли свое отражение в письменном виде, однако уверен, что тщательные научные поиски в отечественных и зарубежных архивохранилищах все еще могут помочь приоткрыть эту завесу.