



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 25 февраля 2011 г. N 15АП-14964/2010

Дело N А32-16827/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 февраля 2011 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ванина В.В.

судей М.Г. Величко, О.А. Ереминой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Абраменко Р.А.

при участии:

от открытого акционерного общества "Туапсинский морской торговый порт": представитель не явился, извещено надлежащим образом,

от общества с ограниченной ответственностью "Туапсевнэштранс": представитель не явился, извещено надлежащим образом,

от общества с ограниченной ответственностью "Туапсинская лоцманская служба": представитель не явился, извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества "Туапсинский морской торговый порт"

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 10 ноября 2010 года по делу А32-16827/2010

по иску общества с ограниченной ответственностью "Туапсевнэштранс"

к ответчику открытому акционерному обществу "Туапсинский морской торговый порт"

при участии третьего лица общества с ограниченной ответственностью "Туапсинская лоцманская служба"

о взыскании 179 614 руб. 79 коп.,

принятое судьей Кондратовым К.Н.

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Туапсевнэштранс" (далее - ООО "Туапсевнэштранс", истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу "Туапсинский морской торговый порт" (далее - ОАО "ТМТП", ответчик) о взыскании задолженности в сумме 167 263 руб. 97 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 350 руб. 82 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Туапсинская лоцманская служба" (далее - ООО "Туапсинская лоцманская служба", третье лицо).

Решением суда от 10 ноября 2010 года иск удовлетворен в части. С ОАО "ТМТП" в пользу ООО "Туапсевнштранс" взыскана задолженность в сумме 167 263 руб. 97 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 317 руб. 89 коп. В остальной части в иске отказано. Решение мотивировано доказанностью требований по праву и факту; отказывая в части требования о взыскании процентов суд уменьшил период взыскания с учетом того, что претензия была получена ответчиком 19 октября 2009 года.

ОАО "ТМТП" обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, и просило судебный акт изменить, уменьшив подлежащую взысканию сумму долга до 35 429 рублей 87 коп. Апелляционная жалоба мотивирована следующим. Судом первой инстанции не дана надлежащая оценка факту самостоятельного установления третьим лицом как субъектом естественных монополий тарифов и цен на оказываемые услуги и отдельному включению в цену услуг стоимости доставки и снятия лоцмана, что противоречит Приказу ФСТ от 20 декабря 2007 года N 522-т/1. Судом первой инстанции неверно определен характер выполненной лоцманом услуги (работы) как перешвартовка судна, тогда как фактически работа лоцмана представляла собой перетяжку судна. С учетом изложенного стоимость подлежащих возмещению ответчику услуг третьего лица составляет 35 429 руб. 87 коп.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Стороны, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Третье лицо, надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

В соответствии с частью 5 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверяется в порядке, определенном главой 34 АПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом части 6 статьи 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15 июня 2009 года ответчик направил истцу заявку на осуществление перестановки судна "Jia Qiang" с причала N 10 на причал N 11-10.

Во исполнение этой заявки третьим лицом, выступающим в качестве исполнителя лоцманских услуг по договору N 28 от 27 мая 2009 года, заключенному с истцом, была осуществлена перестановка судна "Jia Qiang" с причала N 10 к причалу N 11, за что истцом третьему лицу была уплачено вознаграждение в сумме 167 263 руб. 97 коп.

Поскольку указанная сумма не была возмещена ответчиком истцу, последний обратился в суд с иском по настоящему делу.

Оценивая правовую природу спорных правоотношений, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Между истцом (поименованным как "агент") и ответчиком (поименованным как "порт") 30 декабря 2008

года был заключен договор N 06/12-987, предметом которого является оказание ответчиком услуг по обслуживанию морских судов в порту Туапсе.

При оценке правовой природы указанного договора суд апелляционной инстанции исходит из следующего. Правовая природа договора определяется нормативно заложенной в соответствующей правовой модели типичной правовой целью, на достижение которой направлены опосредуемые объектом порождаемого договором обязательства действия сторон, концентрированно выраженные в условии о предмете договора и раскрываемые посредством системы корреспондирующих прав и обязанностей, образующих содержание договорного обязательства.

Оценив содержание опосредуемых данных договором прав и обязанностей сторон (пункты 2.1, 2.2 договора), суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что по своей правовой природе указанный договор представляет собой договор об организации работы по обеспечению перевозок грузов, заключение которого предусмотрено статьей 799 ГК РФ.

Суд первой инстанции обоснованно не принял во внимание довод ответчика о том, что спорный договор представляет собой договор агентирования, поскольку из содержания договора N 06/12-987 не следует обязанность истца по совершению за вознаграждение по поручению ответчика юридических и иных действий от своего имени за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Тот факт, что в тексте документа, выражающего содержание спорного договора, название стороны истца выражено термином "агент" не влияет на правовую квалификацию правоотношений сторон, поскольку, как следует из смысла пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 октября 1997 года N 18, выражающего правовую позицию ВАС РФ по вопросу методологии оценки правовой природы договора, при квалификации спорных правоотношений судам необходимо исходить из признаков договора независимо от наименования договора и названия его сторон в тексте документа.

Поскольку возникшие из договора N 06/12-987 правоотношения не отвечают правовой модели договора агентирования, закрепленной в статье 1005 ГК РФ, постольку на спорные правоотношения не распространяются нормы главы 52 ГК РФ, в силу чего довод ответчика о неисполнении истцом предусмотренной статьей 1008 ГК РФ обязанности агента по представлению принципалу отчетов не имеет юридического значения при разрешении спора по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, являясь морским портом, ответчик в отношении судна "Jia Qiang" выполнял функции стивидорной компании.

Истец в отношении указанного судна выполнял функции морского агента судовладельца.

В соответствии с пунктом 5.7 Свода обычаев Морского торгового порта Туапсе перестановка (перешвартовка, перетяжка), связанная с его погрузкой/выгрузкой и обслуживанием, производятся за счет судна или грузовладельца один раз в процессе выгрузки и один раз в процессе погрузки. Перестановка от причала выгрузки к причалу погрузки в связи со специализацией каждого общества производится за счет судна или грузовладельца. В остальных случаях перестановки судна производятся за счет стороны ее заказавшей.

Суд первой инстанции правомерно оценил правовую природу Свода обычаев Морского торгового порта Туапсе как обычай делового оборота, являющиеся по смыслу пункта 1 статьи 5 ГК РФ источником гражданского права, подлежащие применению к спорным правоотношениям. Данный вывод суда первой инстанции сторонами не оспаривается.

Как следует из материалов дела, спорная услуга по перестановке "Jia Qiang" была заказана ответчиком, что подтверждается заявкой от 15 июня 2009 года.

В силу изложенного на основании пункта 5.7 Свода обычаев Морского торгового порта Туапсе спорная перестановка судна "Jia Qiang" должна быть произведена за счет ответчика. Волеизъявление ответчика на несение указанных расходов подтверждается содержанием заявки от 15 июня 2009 года, в которой указано на то, что в соответствии с пунктом 5.7 Свода обычаев морского торгового порта Туапсе расходы, связанные с перестановкой (перешвартовкой, перетяжкой) судна, возлагаются на ОАО "ТМТП".

В соответствии с пунктом 2.2.1 Обязательных постановлений Морской администрации порта Туапсе любая лоцманская проводка на акватории порта Туапсе является обязательной; согласно пункту 1 статьи 90 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в районах обязательной лоцманской проводки судов капитан судна не вправе осуществлять плавание без лоцмана, за исключением случаев, если судно относится к категории судов, освобождаемых от обязательной лоцманской проводки, или капитану судна предоставлено право осуществлять плавание без лоцмана капитаном морского порта в установленном порядке.

Доказательства отнесения спорного судна к категории судов, освобожденных от обязательной лоцманской проводки, или предоставления капитану спорного судна права осуществлять плавание без лоцмана капитаном морского порта в установленном порядке, в деле отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2.2.3 Обязательных постановлений Морской администрации порта Туапсе заявки на лоцманское обслуживание подаются через агентирующие организации.

Во исполнение этой заявки третьим лицом, выступающим в качестве исполнителя лоцманских услуг по договору N 28 от 27 мая 2009 года, заключенному с истцом, была осуществлена перестановка судна "Jia Qiang" с причала N 10 к причалу N 11, за что истцом третьему лицу была уплачено вознаграждение в сумме 167 263 руб. 97 коп.

Договор N 28 от 27 мая 2009 года, заключенный между истцом и третьим лицом представляет собой договор, предметом которого является оказание третьим лицом судовладельцу/фрахтователю, представляемому агентом, лоцманских услуг за вознаграждение.

По своей правовой природе указанный договор представляет собой договор возмездного оказания услуг, правоотношения из которого регулируются главой 39 ГК РФ.

В рамках правоотношений из договора N 28 от 27 мая 2009 года, заключенного между истцом и третьим лицом, последним 15 июня 2009 года была осуществлена лоцманская операция по перестановке судна "Jia Qiang" от причала N 10 к причалу N 11, которая была оплачена истцом третьему лицу в сумме 167 263 руб. 97 коп.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции спорная лоцманская операция была неверно квалифицирована в качестве перешвартовки, подлежит отклонению в силу следующего.

Из пункта 86 Общих правил плавания и стоянки судов в морских портах Российской Федерации и на подходах к ним, утвержденных Приказом Министерства транспорта РФ N 140 от 20 августа 2009 года следует, что перешвартовка судов представляет собой перемещение судов, при котором происходит смена причального устройства (причала), перетяжка судов - перемещение судов в пределах одного причального устройства (причала).

В силу пункта 3.4 договора N 06/12-987 от 30 декабря 2008 года к документам, подтверждающими факт оказания услуг, отнесены стейтмент, лоцманская и/или буксирная квитанция.

Из буксирной квитанции ответчика N 564 от 13 июня 2009 года следует, что судно "Jia Qiang" при заходе в порт Туапсе 13-14 июня 2009 года было пришвартовано к причалу N 10 средствами ответчика (буксирами "Авангард" и "Борей"). Из буксирной квитанции ответчика N 584 от 17 июня 2009 года следует, что указанное судно при отбытии из порта отбуксировано силами буксиров "Атлант" и "Ахилл" от причала N 11. Эти обстоятельства также подтверждаются лоцманскими квитанциями и счетом-фактурой ООО "Туапсинская лоцманская служба" N 384 от 17 июня 2009 года. Так, согласно пункту 17 лоцманской квитанции N 721 от 14 июня 2009 года местом оставления судна лоцманом указан причал N 10, а согласно пункту 17 лоцманской квитанции N 735 от 17 июня 2009 года местом оставления судна лоцманом указан причал N 11, согласно счету-фактуре N 384 от 17 июня 2009 года номер причала лоцманского входа является причал N 10, номер причала лоцманского выхода является причал N 11. Из стейтмента, подписанного морским агентом, капитаном судна и ответчиком, следует, что 13 июня 2009 года судно пришвартовано к причалу N 10, а 16 июня 2009 года в период с 8-15 до 9-00 часов судно перешвартовано от причала N 10 к причалу N 11. Доказательством факта перешвартовки судна "Jia Qiang" с 10 на 11 причал 16 июня 2009 года является представленная истцом выписка из вахтенного журнала за июнь 2009 года, в

которой на 16 июня 2009 года имеется запись о том, что в 08 часов 10 минут лоцман Емельянов направлен на т/х "Jia Qiang" для перешвартовки с причала N 10 на причал N 11, в 08 часов 25 минут т/х "Jia Qiang" начал движение, в 08 часов 50 минут т/х "Jia Qiang" ошвартован к причалу N 11.

Поскольку материалами дела подтверждается факт перемещения судна "Jia Qiang" с причала N 10 к причалу N 11, постольку суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что осуществленная третьим лицом по заявке ответчика от 15 июня 2009 года лоцманская операция представляла собой перешвартовку судна с причала N 10 на причал N 11.

Толкование содержания заявки ответчика от 15 июня 2009 года с учетом последующего поведения сторон, учет которого при выяснении их действительной воли предписан статьей 431 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что в рамках спорных правоотношений сторонами было достигнуто соглашение о перемещении судна "Jia Qiang" с причала N 10 на причал N 11, которое было осуществлено непосредственно третьим лицом.

В силу вышеизложенного вывод суда первой инстанции о правовой природе спорной лоцманской операции как перешвартовке судна соответствует обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2.2.3 договора N 28 от 27 мая 2009 года оплата лоцманских сборов, доставки и снятия лоцмана осуществляется по тарифам, определенным в приложении N 1, которым дифференцированы размеры ставок за перешвартовку судна и перетяжку судна.

Исходя из указанных тарифов стоимость спорной лоцманской операции, включающая лоцманский сбор за перешвартовку судна и доставку и снятие лоцмана с судна, составила 167 263 руб. 97 коп.

На основании счета-фактуры N 385 от 17 июня 2009 года истцом третьему лицу оплачены лоцманские сборы за спорную лоцманскую операцию в сумме 167 263 руб. 97 коп. в составе платежа по платежному поручению N 495 от 22 июня 2009 года.

Поскольку спорная лоцманская операция представляет собой перешвартовку судна, постольку суд первой инстанции при определении размера задолженности ответчика обоснованно исходил из ставки лоцманского сбора, установленного за перешвартовку судна.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не дана надлежащая оценка факту самостоятельного установления третьим лицом как субъектом естественных монополий тарифов и цен на оказываемые услуги, подлежит отклонению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона N 147-ФЗ от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее - Закон N 147-ФЗ) услуги в портах относятся к сфере естественных монополий.

В соответствии со статьей 6 Закона N 147-ФЗ одним из методов регулирования деятельности субъектов естественных монополий является ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня.

Приказом Минэкономразвития РФ от 20 ноября 2008 года N 407 были признаны не подлежащими применению Ставки сборов с судов в морских торговых портах Российской Федерации, утвержденные Министерством экономики Российской Федерации 4 августа 1995 года. Указанный Приказ вступил в силу 3 февраля 2009 года.

Приказом ФСТ РФ от 14 октября 2009 года N 250-т/21 были утверждены Ставки лоцманского сбора, взимаемого ООО "Туапсинская лоцманская служба". Указанный Приказ вступил в силу 25 декабря 2009 года.

Таким образом в период осуществления спорной лоцманской операции - 15 июня 2009 года - для третьего лица уполномоченным государственным органом не были установлены ставки лоцманских сборов в порядке, предусмотренном Законом N 147-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Поскольку в спорный период уполномоченным государственным органом для третьего лица не были установлены цены на лоцманские сборы, постольку исполнение договора N 28 от 27 мая 2009 года в части лоцманской операции, осуществленной третьим лицом в отношении судна "Jia Qiang" 15 июня 2009 года, должно быть оплачено по ценам, установленным договором. По смыслу правовой позиции, выраженной в Определении ВАС РФ от 23 июля 2010 года N ВАС-9268/10 по делу N А55-11341/2009, в отсутствие государственного регулирования тарифов субъекты вправе согласовывать цены на соответствующие услуги в гражданско-правовых договорах.

Довод апелляционной жалобы о том, что третьим лицом в нарушение Приказа ФСТ России от 20 декабря 2007 года N 522-т/1 в цену спорной услуги включена стоимость доставки и снятия лоцмана, подлежит отклонению, поскольку в спорный период, как указано выше, стороны имели право определять размер лоцманского сбора, взимаемого третьим лицом, в договоре. Указанный Приказ ФСТ России не подлежит применению к спорным правоотношениям, поскольку им не были предусмотрены размеры лоцманских сборов для порта Туапсе.

В силу вышеизложенного суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца сумму понесенных последним расходов в связи с перешвартовкой 15 июня 2009 года судна "Jia Qiang" с причала N 10 к причалу N 11 в сумме 167 263 руб. 97 коп.

Поскольку факт неисполнения ответчиком обязанности по уплате истцу долга в размере 167 263 руб. 97 коп. установлен судом, а доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований освобождения от ответственности лица, не исполнившего или ненадлежаще исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, ответчиком не представлено, постольку судом первой инстанции правомерно взысканы с ОАО "ТМТП" в пользу ООО "Туапсевнештранс" проценты за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 ГК РФ за период с 20 октября 2009 года по 10 июня 2010 года по ставке, установленной Банком России в размере 7,75% годовых, в сумме 8 317 руб. 89 коп.

Правильность произведенного судом первой инстанции расчета процентов сторонами не оспаривается.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что основания для отмены или изменения решения суда отсутствуют. Нарушений процессуального права, определенных частью 4 статьи 270 АПК РФ в качестве безусловных оснований отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10 ноября 2010 года по делу А32-16827/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий
В.В.ВАНИН

Судьи
М.Г.ВЕЛИЧКО
О.А.ЕРЕМИНА
